Asiento N.º 597

La Unidad de Auditoría Interna en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley General de Control Interno N° 8292 capítulo IV, artículo 22, inciso e), hace constar que:

Aquí inicia: El Libro N°01 correspondiente al "Libro de Actas de la Comisión de Gobierno y Administración."

Consta de 250 folios, en perfecto estado de conservación y limpieza.

Queda legalmente autorizado mediante el sello y firma de la Unidad de Auditoría Interna.

Guadalupe, 28 de agosto de 2026.

Licda. Gisella Vargas López
Auditora Interna
Municipalidad de Goicoechea

MUNICIPALIDAD DE GOICOECHEA
Municipalidad de Goicoechea
1891
AUDITORÍA INTERNA

ACTA SESIÓN ORIDNARIA COMISIÓN PERMANENTE DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN 011-2026. Acta número cero uno uno del dos mil veintiséis, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada de manera presencial en las instalaciones de la Sala de Sesiones de la Municipalidad de Goicoechea, en Guadalupe, San José, Comisión Permanente de Gobierno y Administración, a las diecisiete horas con cuatro minutos (17:04) del siete de setiembre de dos mil veintiséis (07-09-2026). Presidida por Luis Carlos Barquero Araya, presidente, con la asistencia de los siguientes miembros: Gloriana Carmona Seravalli, Vicepresidenta; María Lorena Ortiz Salazar, Regidora Propietaria y Carolina Araúz Durán, Regidora Suplente, miembro de la Comisión; Asesorías: Rosa Cubero Murillo, Héctor Chaves Sandoval, Lorena Miranda Carballo, José Daniel Pérez Castañeda, Carlos Andrés Calderdón Zúñiga y Lic. David Salazar Morales de BSA Consultores. Ausentes con justificación. Ausentes sin justificación. Miembro de la Comisión Emilo José Fallas Sandí, Secretario; Asesorías: Elmer Aguilar Valverde y Estefanny Bonilla Ureña. Indicar si hay invitados. No hay. ----------

CAPÍTULO I. APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA. ----------

ARTÍCULO 1. AGENDA COMISIÓN DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN REUNIÓN ORDINARIA DEL 07 DE SETIEMBRE DE 2026.----------

Lectura, comentario y aprobación del orden del día. Se deja constancia que el orden del día fue conocido y revisado por las personas miembros de esta Comisión. -----

ACUERDO 1. El presidente de esta Comisión, lo someta a votación. Aprobar sin modificaciones el orden del día propuesto para esta sesión. Aprobado por unanimidad. **ACUERDO FIRME.----------**

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

CAPITULO II: LECTURA Y APROBACIÓN DE ACTA. ----------

ARTÍCULO 2.1 Lectura, comentario y aprobación del acta ordinaria 09-2026 del 03 de agosto de 2026. El presidente, consulta si se tiene alguna observación. ----- Carolina Arauz, yo no lo voto porque todavía no estaba integrada a la Comisión para que conste en actas. ----------

El Presidente somete a votación la aprobación del acta. ----------

ACUERDO 2. Aprobar sin correcciones el acta 09-2026 del del 03 de agosto de 2026. Aprobado por mayoría de votos. **ACUERDO FIRME.** ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	Carolina Araúz Durán
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	

ARTÍCULO 2.2. Lectura, comentario y aprobación del acta ordinaria 10-2026 del 10 de agosto de 2026. El l presidente, consulta si se tiene alguna observación. ---- Carolina Arauz, igualmente no lo voto porque no estaba integrada a la Comisión. El Presidente somete a votación la aprobación del acta. ----------

ACUERDO 3. Aprobar sin correcciones el acta 10-2026 del del 10 de agosto de 2026. Aprobado por mayoría de votos. **ACUERDO FIRME.** ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	Carolina Araúz Durán
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	

CAPÍTULO III. CORRESPONDENCIA. ----------

ARTÍCULO 3.1 SM-ACUERDO-1762-2026 (Ref. 1388-2025): En Sesión Ordinaria N°33-2026, celebrada el día 17 de agosto del 2026, Artículo III inciso 19), se conoció oficio MG AG 04919-2026 suscrito por el Alcalde Municipal. PARA CONOCIMIENTO. ----------

Se conoce, se toma nota y se archiva. ----------

ARTÍCULO 3.2 SM-ACUERDO-1645-2026 (Ref. 1670-2026): En Sesión Ordinaria N°31-2026, celebrada el día 03 de agosto del 2026, Artículo III inciso 4), se conoció oficio MG AG 4582-2026 suscrito por el Alcalde Municipal. PARA CONOCIMIENTO. ----------

Se conoce, se toma nota y se archiva. ----------

ARTÍCULO 3.3 SM-1579-2026 (Ref. 0354-2025): En Sesión Extraordinaria N°14-2026, celebrada el día 16 de julio de 2026, Artículo II.I, se atendió en audiencia al Lic. Fernando Chavarría Quirós, Alcalde Municipal.----------

SM-1580-2026 (Ref. 0354-2025): En Sesión Extraordinaria N°14-2026, celebrada el día 16 de julio de 2026, Artículo II.II se atendió en audiencia al señor Christian Brenes Leandro, Representante del Consorcio Progresa-Hemeca.----------

SM-ACUERDO-1642-2026 (Ref. 0354-2025): En Sesión Ordinaria N°31-2026, celebrada el día 03 de agosto del 2026, Artículo III inciso 1), se conoció MG AG 4533-2026, suscrito por el Alcalde Municipal. ----------

SM-ACUERDO-1650-2026 (Ref. 0354-2025): En Sesión Ordinaria N°31-2026, celebrada el día 03 de agosto del 2026, Artículo III inciso 9), se conoció MG AG 04633-2026, suscrito por el Alcalde Municipal. SOLICITUD DE PRÓRROGA --

SM-ACUERDO-1710-2026 (Ref. 0354-2025): En Sesión Ordinaria N°32-2026, celebrada el día 10 de agosto del 2026, Artículo III inciso 26), se conoció MG AG 04779-2026, suscrito por el Alcalde Municipal. ----------

SM-ACUERDO-1791-2026 (Ref. 0354-2025): En Sesión Ordinaria N°33-2026, celebrada el día 17 de agosto del 2026, Artículo IV.III se conoció oficio MG AG 04850-2026, suscrito por el Alcalde Municipal. ----------

SM-ACUERDO-1856-2026 (Ref. 354-2025): En Sesión Ordinaria N°34-2026, celebrada el día 24 de agosto del 2026, Artículo III inciso 43) se conoció oficio MG AG 05323-2026 suscrito por el Alcalde Municipal. ----------

Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, en este caso lo que se había conversado era que se le solicitó a la Asesoría Legal del Concejo para que emitiera un criterio relacionado obviamente a la resolución de todos estos SM de acuerdo al asunto relacionado con

la solicitud de prórroga que se presentó más de 30 días después de que ya se había vencido el tiempo, entonces, a raíz de eso se le había solicitado a don David que nos colaboran con ese asunto básicamente. ----------

Lic. David Salazar, en relación con lo que corresponde al tema de la solicitud de prórroga que ya en la sesión anterior tuve oportunidad muy sucinta de pronunciarme hablábamos de la normativa que rige el tema de la prórroga concretamente en este caso estábamos viendo el contenido del artículo 281, prórrogas para el plazo de ejecución del contrato y observamos también que la regla concreta es observar sí se daba alguna situación dentro de la ejecución del contrato por caso fortuito o fuerza mayor que pudieran ocasionar una justificación concreta que se prorrogara el plazo, la norma dice expresamente que cuando se den estás circunstancias deben ser comunicadas ocho días después que se dan y la Administración debería de responder en 8 días, después de que se genera la solicitud, qué pasa acá, bueno, cómo ustedes ya bien lo conocen el documento de prórroga, entra al Concejo en relación con el momento a que se planteó pues bastante tiempo después, la norma también establece que sí las solicitudes de este tipo se hacen fuera del plazo establecido en la norma reglamentaria, la prórroga se puede dar siempre y cuando el contrato se encuentre vigente y aquí voy a traer a colación otro tema que podría ser relevante y es el hecho de que en materia de contratación administrativa opera también lo que conocemos como el silencio positivo, qué quiere decir eso, que cuando se realiza alguna gestión desde el principio y no se contesta en tiempo por parte de la Administración podría llegar a catalogarse esa gestión como otorgada, siempre y cuando se cumplan con las condiciones correspondientes para que se otorgue la gestión, eso es muy importante porque no quiere decir que solo por el hecho de que yo tenga una gestión y cómo yo no conteste como Administración dentro del tiempo no pueda verificar la legalidad de los criterios y si concurren los criterios para otorgar una prórroga, sí yo observo en la revisión que no existían los criterios no la puedo otorgar igual o tendría que establecer concretamente no se podría dar esa prórroga, porque no se cumplían con los elementos en este caso del 281, tengo una solicitud entonces de

prórroga que se me está pidiendo que se otorgue una ampliación de plazo de ejecución, hice una prórroga y tendría que haber revisado si concurrían las circunstancias correspondientes de caso fortuito o fuerza mayor, alguna situación que fuera no atribuible a la contratista necesariamente o alguna circunstancia generada por la Administración, ninguno de esos elementos en el caso concreto se observan, por qué, porque si vamos a la contratación y a la documentación que consta en SICOP, se tiene un documento generado por Ingeniería que de por sí, ya decía que no procedía, entonces no observa está asesoría que tenga el Concejo Municipal algún insumo concreto para poder establecer con criterio técnico cómo lo vimos creo que fue la semana pasada, en otro caso, dónde más bien era lo contrario, la Administración decía, si hay, o al menos hay criterio técnico independiente sí se compartiera o no, pero había criterio técnico para sustanciar la solicitud, en el caso concreto qué fue lo que dijo el departamento de Ingeniería en todo caso, no hay sustento para avalar técnicamente la solicitud que esta realizando de la prórroga, y en todo caso en abono a lo anterior como ya lo había señalado en la sesión anterior el plazo del contrato según lo que se puede ver en SICOP, esta pues altamente vencido, en el caso concreto, solo hacia esta otra apreciación sobre el tema del silencio positivo, porque en el caso de que hubieran concurrido los elementos y que hubieran situaciones técnicas que avalarán que había alguna situación que permitiera continuar, debió haberse continuado con esa contratación que es lo que en principio uno cómo contratista tiene que revisar en esos casos, si yo metí una solicitud de prórroga lo primero que tengo que revisar es sí yo cumplo con todo y sí yo cumplo con todo en bueno fe, debería seguir tratando de aplicar el silencio positivo y continuar con las obras, pero en el caso concreto qué es lo que suscita, se mete la solicitud, es evidente de lo que se denota del expediente que no se continuaron con las obras, no hay evidencia de que se hubiera accionado continuando con esta tesis del silencio positivo, y en todo caso no se observa que fuere aplicable porque de por sí el criterio técnico correspondiente estableció no hay aval técnico para otorgar esa solicitud de prórroga que estaba ahí planteada, le recomendación sería establecer que en el caso concreto viendo la documentación

que existe tiene que ser rechazada considerando que el criterio técnico que se encuentra en el expediente, el documento que emite don Mario Iván en su momento y además el momento en que se traslada la documentación al Concejo para su conocimiento que es a toda luces extemporánea la gestión, una vez que ya el plazo del contrato establecido estaba sumamente vencido, tal vez nada más quisiera hacer otra precisión entorno a que en efecto hay un documento que fue emitido por Ingeniería da la impresión de que fue generado para resolver la gestión de manera definitiva pero en todo caso para lo que interesa al Concejo Municipal, lo que se tendría que recomendar ahí existe un examen de orden técnico que es en lo que se podría eventualmente hacer un examen, un análisis de esa solicitud de prórroga, eso sería Presidente, muchas gracias. ----------

Cuestión de orden: ----------

Luis Carlos Barquero, muchas gracias don David, ya se incorporó lo asesora Rosa Cubero, yo voy a hacer una pregunta, pero voy a darle prioridad a los compañeros. ----------

Gloriana Carmona, sí tengo dos consultas don David puntuales, una, es sobre la solicitud de prórroga, ellos también mencionan la resolución alterna de conflicto, cómo una posibilidad de poder delimitar el tema de responsabilidad que ellos han venido, haciendo ver respecto a la diferencia de criterios, que existe entre el departamento de Ingeniería de esta Municipalidad y el Consorcio Progreso Hemeca, para este tema muy puntual, entonces ellos sí mencionan la otra alternativa, la resolución alterna de conflictos entonces, cuál sería su criterio específico sobre la resolución alterna de conflictos que el Concejo Municipal también a puertas rechace esa posibilidad que así está planteando y así se encontraba ya también en el contrato y pliego de condiciones de SICOP y la otra es que en la plataforma SICOP ya indica que se encuentra resuelto, eso ya lo menciona desde el primero de julio, entonces respecto a eso que hay una nota subida a la plataforma de SICOP, por parte de Ingeniería que responsabilidad atañe al Concejo Municipal, nosotros los regidores y regidoras respecto a tomar decisiones basado en lo que ya se encuentra en la

plataforma resuelto, o sea, cómo estaríamos nosotros afectando este estado que ya se encuentra en la plataforma. ----------

Lorena Miranda, bueno a mí me queda la duda también que la Administración en las redes sociales especialmente el Alcalde le echó la culpa al Concejo de que fue que aprobó el presupuesto y eso viene desde el Concejo anterior, o sea, hasta él siendo regidor aprobó el presupuesto entonces la consulta mía don David sería, bueno lo que dice Gloriana la empresa vino en audiencia y obviamente que le solicitó al Concejo varias cosas eso está claro y también, a mí me gustaría ver si efectivamente al ser un proyecto tan grande de 950 millones, quien tenía que tomar la decisión de aprobar o no aprobar la prórroga era este Concejo, porque bueno yo lo que entiendo sí le correspondía al Concejo, ya después, cuando ya tal vez se meditó un poco más por parte de la Administración tal vez yo siento que vieron que cometieron un error y entonces mandaron la solicitud de una prórroga vencida, entonces, me parece también que nos indique cómo queda ese asunto, porque aquí tiene que a ver un responsable, por la empresa, porque eso va a ir a un litigio legal entiendo, entonces, a mí concepto se tiene que poner bien las pausas de que quien asume la responsabilidad por si va a haber demandas a nivel penal, de parte de la empresa porque a ellos nada más llegaron y les dijeron, ya saquen toda la maquinaria, terminamos el contrato e incluso este Concejo no se le informó absolutamente nada, cuando ya la empresa estaba supuestamente fallando en las diferentes áreas que decía el contrato, bueno el convenio que firman con el Alcalde y el mismo contrato que se sacó, la misma licitación que se sacó en SICOP entonces sí me gustaría saber esa parte porque fijo van a haber denuncias y alguien tiene que ser el responsable por ese asunto particular. ----------

Carlos Andrés Calderón, sí sobre este tema varias cosas, lo primero es que el rechazo de la prórroga textualmente en su final que emite Mario Iván, dice por lo que se rechaza la solicitud de prórroga y se le mantiene las condiciones originalmente pactadas a nivel contractual se le solicita continuar con la disposición de las posiciones contractuales correspondientes, incluyendo la eventual imposición de las multas y demás consecuencias jurídicas derivadas del

incumplimiento de la fecha contractual de finalización, fijada para el 29 de junio del 2026 de conformidad con el contrato y la normativa aplicable, y copia, digamos ahí aparece digamos en la respuesta que copia expediente de contratación, Alcalde Municipal, Dirección Administrativa Financiera, Dirección Jurídica, Proveeduría, Arq. Kendry Johnson Daniels, y Sebastián Ulate Muñiz, y el Concejo Municipal digamos no aparece copiado, sobre ese tema valga decir que el reglamento de contratación pública del límite de adjudicación de la Municipalidad de Goicoechea en el artículo 31 prórroga al plazo de ejecución del contrato a solicitud del contratista, la Municipalidad, a través del órgano competente, podrá autorizar prórrogas al plazo de ejecución del contrato vigente, cuando existan demoras ocasionadas por ella misma o causas ajenas al contratista originadas por caso fortuito y fuerza mayor. En el artículo 34 dice, trámite de ejecución contractual. Para que el Departamento de Proveeduría inicie los procedimientos que correspondan en atención a lo establecido en los artículos 26 al 31, o sea, incluido el que acaba de leer de este reglamento, deberá contar con el visto bueno de quien emitió el acto de adjudicación de la licitación que se pretende modificar e incorporarse en el Sistema Digital Unificado. Es decir, la Administración resolvió el recurso, resolvió la ampliación, o sea, la prórroga, sin autorización del Concejo Municipal. Y así consta en el expediente en SICOP, donde aparece primero de julio con estado resuelto, ¿verdad?, y que fue lo que dijo la compañera, es decir, hay un incumplimiento del artículo 31 y 34 del reglamento de adjudicación por parte de la Administración Municipal. Se tomaron competencias que no les correspondían porque si bien había una justificación o no de aprobar esa prórroga, era una competencia directamente del Concejo Municipal, así como lo hicimos en días atrás con el contrato del Auditorio Municipal, que sí se hizo la gestión correcta. Se trasladó al Concejo Municipal para que se aprobara o no la prórroga con los plazos correspondientes y demás. Aquí no estamos, digamos, discutiendo por el fondo si la prórroga aplicaba o no aplicaba. Lo que sí está claro es que la Administración incurrió en una competencia que no le correspondía y resolvió, y consta en la plataforma de SICOP, que la Administración, sin consultar al Concejo Municipal,

lo hace. Cuando nosotros evidenciamos esto en el trámite de la comisión, justamente, y aquí lo apunté, 26 días hábiles después, mandan la solicitud de prórroga al Concejo Municipal para discusión. ¿Verdad? 26 días hábiles y 36 días naturales después. ¿Verdad? Ah, sí, sí, digamos, pero como constó el 20, el 20 de agosto y el 20 de agosto fue la suerte de un sábado en SICOP y, digamos, pensando en el lunes y contando días hábiles, son 26 días, digamos, mínimo, ¿verdad? Pero sí, si nos pusiéramos a ver los días, son muchísimos más. Pero sí, dejo eso ahí sobre la mesa porque a mí me parece que no es menor lo que hizo la Administración Municipal. Nosotros mandamos a pedir por escrito, para variar, sin respuesta, mandamos a pedir información relacionada a quien le dio la orden a Mario Iván de que rechazara esa prórroga. Por qué don Mario es el que adjunta y resuelve digamos, es un documento firmado digitalmente por él. Yo quisiera saber si esa decisión fue una decisión unilateral del compañero o fue una decisión que alguien le dijo que hiciera porque me parece que se está extralimitando. Sí, bueno, además de eso, la prórroga la suben un 20, la suben un sábado, ellos la ven un lunes 22, la responden, dicen, el documento dice 24 de junio, ¿verdad? Pero la firma digital está el 1 de julio, un día después de que ya había vencido el plazo contractual. Es decir, hay una serie de elementos que son muy lamentables que ocurrieron. Todo esto posiblemente se hubiera podido manejar de menor forma si el Concejo Municipal hubiera tenido la información correcta y se los hubiera avisado de previo que esto estaba ocurriendo y se hubieran avanzado con temas como la resolución de conflictos u otra serie de elementos que hubieran sido importantes, entonces, yo sí creo que es importante que se determinen cuál es la ruta y cuál es la línea de acción de la responsabilidad de la Administración Municipal sobre este tema también.---- Luis Carlos Barquero, Sí, muchas gracias, don Carlos. Ahora yo voy a tomar la palabra. Ahora que estamos oyendo al señor asesor legal, está hablando de la resolución interna de conflictos. Yo creo que hubiera sido mejor que la Administración hubiera hecho entrar en esta resolución de conflictos y haber llegado a un acuerdo con la empresa porque primero, ahora según entiendo, ya van a sacar un cartel para una contratación nueva. Entonces lo que yo les he comentado

aquí a los compañeros es, bueno, viene y se lo gana una empresa X. La otra empresa que estuvo haciendo el parque, ellos van a ir al Ministerio Público. Entonces la empresa viene y termina el parque y le pagan 500 millones, digamos, que es lo que anda ahí dando vueltas. ¿Qué pasa si la otra empresa que está trabajando el parque viene y gana el juicio? Entonces hay que pagarle 500 millones más de colones. Entonces se van a perder 500 millones de colones y ¿quién es el responsable de esos 500 millones de colones? Eso a mí me deja dando muchas vueltas en la cabeza porque tiene que haber un responsable y yo no quiero decir quién es, pero esperemos a ver que no sea así pero sí eso me preocupa mucho. Y luego con lo de la prórroga, he oído ahí en unos programas en Facebook donde han ido algunas personas del Concejo Municipal y se ha dicho que no se ha podido sacar a concurso la nueva contratación para lo del parque porque hay un documento que está en la Comisión de Gobierno y Administración que sería en este caso la prórroga que la empresa pidió, pero es que este documento llegó a destiempo, este documento no tiene ningún peso porque ya tenía hace ya dos meses que la empresa le cortaron el seguir con el trabajo lo dieron por terminado entonces yo no entiendo por qué quieren echarnos la culpa a nosotros de que hasta que no salga este documento que nosotros resolvamos lo de la prórroga no se puede sacar al concurso cosa que considero que no está bien porque como se ha dicho aquí la prórroga inclusive llegó aquí a destiempo entonces esas son parte de las inquietudes que quería también preguntarle al señor asesor muchas gracias. ----------

Gloriana Carmona, si nada más también porque me queda una duda yo no sé y esto le pregunto a la asesoría legal y al presidente de esta comisión si mal no recuerdo hemos quedado de un criterio legal escrito a esta comisión primero presidente quisiera saber si es el criterio legal ingresó a esta comisión y en caso de que no, no esté en la comisión si preguntarle al asesor legal si se le solicitó con tiempo un criterio legal escrito respecto a estos documentos porque no fue trasladada a la comisión porque no se nos contestó por parte de ustedes como asesores legales a esta comisión el criterio legal respectivo. ----------

Lic. David Salazar, gracias presidente si yo honestamente no que estaba en esta comisión creo que varias ocasiones ya seguidas no preciso si el requerimiento fue por escrito igual si se remitió algún documento a la secretaría nuestra lo puedo verificar y si es así necesario para esta comisión yo igual lo puedo emitir porque los apuntes en relación con estos temas pues los tengo preparados desde hace no sé tres semanas que está este tema en agenda entonces por ahí si fuera ese requerimiento con muchísimo gusto procedemos a hacerlo en esos términos voy a continuar hay dos documentos en relación con el tema de la prórroga, el primero es el que consta efectivamente en SICOP hay un documento donde bueno se indica en la plataforma que la gestión está resuelta y tal vez lo que llama la atención en relación con el documento es la forma en la que termina el documento porque dice que se rechaza la gestión y aquí estoy tratando de abrirlo pero tengo un montón de archivos dice que se rechaza la gestión pero si ustedes ven este primer documento inicia diciendo que es un criterio técnico es cierto o al menos se denota de lo que consta en la documentación que en el documento se establece que es un criterio solicitado que el documento termina estableciendo que se rechaza la gestión y va dirigido para el consorcio ese es él lo que uno llamaría a nivel de análisis de conductas administrativas el contenido la parte dispositiva de esa conducta yo en principio como administrado si recibo ese documento estaría entendiendo que me están rechazando la gestión ahora esto no es óbice para observar ya ahora don Carlos lo mencionaba en su intervención existe normativa reglamentaria inclusive lo que dice el reglamento de la Municipalidad de Goicoechea, es exactamente lo que replica el artículo 281 del reglamento a la Ley General de Contratación Pública son las mismas circunstancias y además no implica o no es óbice que se tenga que verificar el tema de la gestión una vez que está siendo elevada al Concejo, no observo yo que haya una controversia entre lo que ya estaba establecido a nivel de la Administración y una vez que el asunto llega al Concejo, si observo lo relevante que en el caso de que consiga esta Comisión mandar este asunto concreto de la prórroga en una resolución estableciendo que es improcedente y que se rechaza que si se hagan las observaciones correspondientes ya les decía yo que por el fondo, sí

esto hubiera entrado en tiempo, que era lo que tenía que pasar, bueno ¿qué elementos tienen ustedes? hay un alegato una petición en efecto, hay una petición que indica que el plazo se pasó y que no tenían las condiciones oportunas para cumplir en tiempo y forma, en efecto ahí está el documento del consorcio ¿qué era el otro elemento a analizar? bueno ¿cuál es la verificación o el criterio técnico de la Administración en relación con este punto? el criterio técnico no ha cambiado en este primer documento que tiene por resuelta la gestión que emite don Mario Iván y luego el documento donde se traslada el MG AG DI 1795-2026 tiene exactamente el mismo MG AG DI 1795-2026 tiene exactamente el mismo criterio de orden técnico, igual establece que el criterio del departamento de Ingeniería de la Municipalidad pues no procede la gestión igual, el fundamento digamos a nivel técnico en relación con el cumplimiento de los parámetros del 281 del reglamento y del reglamento municipal daría sustento para establecer que la gestión es improcedente sin demérito de observar que la gestión ingresa mucho tiempo después de que fue formulada, que no tiene aval de orden técnico que el contrato cuando ingresa la gestión el contrato ya no está vigente y esto si es criterio reiterado del órgano contralor, las prórrogas no se otorgan si el contrato está vencido, esto ya se hacía con la Ley de Contratación Pública y es la misma línea que se ha seguido para la Ley General de Contratación Pública, eso por ahí en relación con lo que corresponde a la gestión de la prórroga, ahora creo que al final estos asuntos los han estado viendo de manera conjunta por una circunstancia particular y es que hay otros elementos en el contexto y ahí va a lo que consultaba la presidenta del Concejo en relación con la resolución alterna de conflictos y ese sí es un elemento que está aquí incorporado dentro de los elementos que se pusieron por observar de parte de la Administración y el contratista se encuentra el tema de la resolución alterna de conflictos, eso sí es cierto, es un elemento a valorar ¿por qué? bueno, porque lo pusimos en el pliego, si no lo hubiéramos puesto cada quien hace lo que tenga a bien ahí está en el pliego y si tuvieran que considerar alguna opción para buscar una solución previa y darle avance a esto esa es una solución que se puede contemplar porque de por sí los insumos que se encuentran dentro del expediente permiten que

esto se recurra a esta opción ¿cuál sería la otra situación que uno podría observar desde el punto de vista jurídico? bueno entiendo que la Administración tiene una tesis y es que la relación contractual terminó porque se venció el plazo del contrato, esa es la tesis de la Administración y así está en lo que se manejó en la audiencia, pero si ustedes revisan la normativa establece que tiene el tema de la terminación normal tiene que ver con dos cosas, la terminación del plazo del contrato y la terminación del objeto del contrato y el objeto del contrato no se terminó entonces ahí tenemos un tema en relación con esa tesis, si nos apartamos de esa tesis entenderíamos que esa relación entre la Administración y el contratista tiene que terminar de alguna otra manera ahora la Administración ya les estoy comentando la Administración tiene una tesis de que se terminó porque se terminó el plazo, yo discrepo, me parece que esa solución tenía que ver con un compendio de elementos el plazo del contrato y la terminación del objeto contractual porque muchas veces se puede terminar el plazo del contrato y si el objeto contractual no está terminado pues hay que terminarlo y hay que ejercer los mecanismos que establece el ordenamiento jurídico hay que verificar el tema de garantías hay que verificar el tema de multas independientemente de si el plazo del contrato se terminó o no, entonces las opciones que se ven en relación con lo que se encuentra dentro de este expediente tiene que ver con la resolución alterna de conflictos o requerir a la Administración que proceda a generar todos los insumos correspondientes para que se accionen los mecanismos para accionar garantías para revisar lo que corresponde en relación con la resolución una eventual resolución de ese contrato y esas serían las opciones que desde nuestro punto de vista serían factibles inminentemente aquí teniendo en cuenta que la Administración maneja de momento otra tesis, yo no agotaría y no diría que es viable o factible buscar esa resolución alterna de conflictos porque en todo caso es un elemento que está ahí incorporado, se me está olvidando algo, en relación con los temas de responsabilidad porque aquí salieron mencionados puede haber responsabilidad producto de las conductas de los servidores institucionales a partir de lo que se demuestre sobre la ejecución, sí hay un capítulo completo en la ley sobre ese tema, pero es un tema que yo abordaría

primero de manera separada en relación con lo que estamos viendo, porque lo que tenemos ahorita es las audiencias de la alcaldía, la audiencia del consorcio, y el tema de la prórroga y el expediente que llegó por otro SM que está aquí, no me acuerdo si es el 1642 o el 1650 uno de estos dos que entró pues todo el documento certificado, si se puede revisar el tema de la responsabilidad pero esto sí habría que verificarlo en relación con conductas acciones y omisiones y en todo caso nada más haría la observación que si es algo que hay que revisar pero si haría la observación eso no va a resolver si el parque se termina o no se termina, además pueden ir con comitantes las acciones pero no va a resolver el tema que si está dentro de la comisión si podría ser una recomendación que se haga la investigación correspondiente para verificar si hay responsabilidades de orden administrativo que haya que asumir en el caso concreto y que se estable las investigaciones correspondientes esa puede ser una sugerencia que se puede plantear de una vez, presidente yo si le pediría cinco minutitos de receso si me lo puede otorgar, gracias.

Cuestión de orden: ----------

Luis Carlos Barquero, si muchas gracias don David vamos a hacer un receso de cinco minutos, antes de hacer el receso le vamos a dar la palabra a Carolina Rauz gracias. ----------

Carolina Araúz, si es para una vez dentro de las consultas por si hay una posible digamos se va a dictaminar algo el día de hoy o no sé si se le va a pedir el criterio por escrito al asesor legal verdad que tal vez sería como un respaldo importante, porque David a mí me gustaría saber si al haber existido un vicio digamos de competencia en el transcurso que debió haber llevado la solicitud de la prórroga al existir ese vicio produce una nulidad de quien tomó la decisión, era una digamos en una competencia distinta correspondía al Concejo entonces si eso de alguna forma produce una nulidad a esa decisión y que si se puede tomar en cuenta para digamos ver la alternativa que mencionaba Gloriana con la resolución alterna del conflicto, gracias. ----------

Luis Carlos Barquero, muchas gracias, Carolina entonces compañero vamos, si está bien don David para luego ir al receso. ----------

Lic. David Salazar, gracias presidente vamos a ver el análisis sobre la nulidad de conductas administrativas siempre puede ser un tema concretamente sobre lo que resolvió Ingeniería puede ser analizado si había competencia o no, ¿qué es lo sustancial a nivel del análisis si tuviera que adelantar algo a nivel del análisis?, en un futuro de alguna conducta administrativa porque la tesis es la del 168 de Ley General las conductas se reputan válidas hasta que no se declare lo contrario salvo que sea una nulidad grosera pero salvo que se declare lo contrario la norma nos pide entender que las conductas son válidas, temas de competencia sería importante observar que de por si la ley nos permite convalidar ese tipo de conductas, número uno, artículo 181 de la Ley General de la Administración Pública y número 2 artículo 223 de la Ley General de la Administración Pública ¿qué dice esa norma? es nulo bueno, el principio que establece es no hay nulidad por la nulidad misma ¿cuándo hay nulidad? cuando a partir de la conducta o del vicio que se está legando hubiera un cambio en el resultado la gestión o generar indefensión. No estamos en temas de indefensión concretamente porque no estamos en temas de orden sancionatorio, lo que habría que revisar es si el vicio que se pudiera eventualmente alegar genera una intensidad tal que pudiera modificar la forma en la que se resolvió la conducta sobre la cual se está alegando nulidad. Ese es el quiz digamos de un asunto de fondo a la hora de discutir ese tema y por ahí es donde se analizaría en alguna otra instancia o acá correspondería si eso tiene la virtud suficiente para cambiar el resultado o no cambiar el resultado. Yo ahora les estaba mencionando que en todo caso el criterio técnico, el que se metió en la resolución, que rechaza, dirigido al consorcio y el criterio técnico que viene acompañado de la solicitud de prórroga, el criterio técnico es el mismo. De momento esa es como la situación en la que nos encontramos. Sí puede ser una situación que se pueda llegar a ventilar a nivel de conciliación. ----------

Luis Carlos Barquero, Voy a darle la palabra un instante a Carlos Calderón. Carlos Andrés Calderón, Sí, es que me parece que hay un consenso con que se pida por escrito el criterio, entonces me parece más relevante que con las observaciones que dijo la compañera Carolina más lo que se había pedido la vez pasada, se les

recuerde a los compañeros para que se envíe ese criterio técnico por escrito y continuemos para no atrasar digamos más la comisión y volver a la discusión cuando llegue ese criterio técnico. Con todas las consultas establecidas que se les envíe a los compañeros de BSA para que nos contesten. Creo que Don David dijo que ya estaba muy avanzado el tema, ¿verdad? Entonces digamos, si se pudiera inclusive enviar esta semana los compañeros para que entre la correspondencia la otra semana y que se comprometa la comisión a sesionar extraordinariamente sólo para ver este punto y poder avanzar con otros puntos de agenda, porque si no me parece que estamos como, ¿verdad? Siguiendo como hablando más del tema, pero es una muy simple recomendación para ustedes. ----------

Luis Carlos Barquero, bueno compañeros, sí, vamos a hacer el receso de cinco minutos para ponernos de acuerdo y ponernos de acuerdo principalmente con el asesor legal y todas las consultas que queremos hacerle. ----------

Se procede a realizar el receso de cinco minutos. ----------

Gloriana Carmona, Si nada más para referirme a lo del criterio técnico, David, para que tal vez quede un poquito más amplio, es a los SMs, ¿verdad? No sé si los compañeros le van a agregar algo más, pero por ahí, por mi parte, a los SMs, a las consultas que ahorita logramos conversar tanto cuando estuvimos como en el receso. Me parece también importante que se genere algún tipo de recomendación a esta comisión, ¿verdad? Creo que es importante valorar por parte de esta asesoría legal que nos brinde las recomendaciones respecto a los temas y los posibles alcances, tal como lo conversamos ahorita en este receso que se brindó. Entonces, tal vez que todas esas consideraciones se puedan tomar en cuenta a la hora de emitirnos ese criterio, por favor, y valorar también lo que decía la compañera Carolina Arauz, ¿verdad? ----------

Luis Carlos Barquero, Sí, muchas gracias, doña Gloriana. bueno, entonces, quedamos con que es un criterio técnico por escrito y las responsabilidades, y responder las respuestas aquí de los compañeros. Más o menos, ¿cuántos días podría ser aproximado para nosotros tener una idea? Para el viernes. Ah, bueno, entonces, perfecto. Ok, ok, perfecto. Bueno, compañeros, voy a… Bueno,

compañeros y compañeras, entonces, someto votación con todos los criterios que han dado los compañeros, y la solicitud del criterio técnico al asesor legal, que estaría, entonces, para el viernes la respuesta. Los que estén de acuerdo, por favor, votar. La respuesta llegaría al interno de la comisión. ----------

Gloriana Carmona, de acuerdo. ----------

Carolina Arauz, de acuerdo. ----------

Lorena Ortiz, de acuerdo. ----------

Luis Carlos Barquero, estoy de acuerdo, se aprueba. ----------

ACUERDO 4. Se aprueba que la Asesoría Legal aporte a la Comisión de Gobierno y Administración criterio técnico sobre la situación del Consorcio Hemeca con respecto a la solicitud de prórroga, la cual hará llegar a la Comisión el viernes. **ACUERDO FIRME.** ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

Cuestión de orden: ----------

Luis Carlos Barquero, Vamos a hacer una alteración. Si están de acuerdo, para ver qué punto. Sería para ver el punto, que son de trámite rápido, como para poder ir, digamos, sacando cosas. ----------

Carlos Andrés Calderón, sería ver el punto que son de trámite rápido, para poder digamos sacando cosas, número 7, el punto 10, 11, 12, 13, 14 y 15. Lo que dé tiempo, digamos. Pero todos son algo, digamos, de trámite rápido. Entonces, del 7 y luego del 10 al 15. Y el resto quedarían para la sesión de la otra semana, incluido lo del parque, porque si ingresa el viernes el criterio, pues el lunes se podría ver en comisión, que nos toca otra vez ordinaria. Entonces, esa sería la propuesta para que la valoren. ----------

---

El Presidente somete a votación la propuesta de alteración del orden del día, la cual por unanimidad se aprueba. ----------

Gloriana Carmona, solamente vuelvo a hacer la observación del tema del espacio, ¿verdad? Que las compañeras de Secretaría siempre piden el espacio para poder alimentar el sistema para la sesión municipal que tenemos ahora a las 7 de la noche. Entonces, para que lo veamos rápido. Y nada más para que lo tengan en consideración, porque sé que ahorita podría entrar un mensaje de la jefa de Secretaría que tenemos que brindar el espacio. ----------

ARTÍCULO 3.4 SM-ACUERDO-1104-2026-2026 (Ref. 2662-2025): En Sesión Ordinaria N°21-2026, celebrada el día 25 de mayo de 2026, Artículo VIII.IV, la presidenta del Concejo Municipal somete a votación el retiro del dictamen 18-2026 de la Comisión de Gobierno y Administración. SM ACUERDO 3031-2025: En Sesión Ordinaria N°50-2025, celebrada el día 15 de diciembre del 2025, Artículo III inciso 11), se conoció criterio jurídico 01-12-1-AL-CMG-2025 suscrito por MAG. DAVID G. SALAZAR MORALES, BSA CONSULTORES. Relacionado con el Estadio Colleya Fonseca.----------

SM ACUERDO 583-2025 (Ref. 3752-2024): En Sesión Ordinaria N°11-2025, celebrada el día 17 de marzo del 2025, Artículo III inciso 20), se conoció oficio MG AG 1455-2025, suscrito por la Alcaldía Municipal. Relacionado con el Estadio Colleya Fonseca.----------

SM ACUERDO 2233-2025 (Ref. 440-2025): En Sesión Ordinaria N°37-2025, celebrada el día 16 de setiembre del 2025, Artículo III inciso 68), se conoció oficio MG AG 5702-2025, suscrito por el Alcalde Municipal. Relacionado con el Estadio Colleya Fonseca.----------

SM ACUERDO 1105-2026 (Ref. 2662-2025): En Sesión Ordinaria N°21-2026, celebrada el día 25 de mayo del 2026, Artículo VIII.V, la presidenta del Concejo Municipal somete a votación el retiro del dictamen 19-2026 de la Comisión de Gobierno y Administración. SM-ACUERDO-0411-2026: En Sesión Ordina 09-2026, celebrada el día 2 de marzo del 2026, Artículo III inciso 5), se conoció MG

AG 01066-2026 suscrito por la Alcaldía Municipal. Relacionado con el Estadio Colleya Fonseca. ----------

SM-ACUERDO-1827-2026 (Ref. 275-2026): En Sesión Ordinaria N°34-2026, celebrada el día 24 de agosto del 2026, Artículo III inciso 14) se conoció correo electrónico suscrito por la señora Patricia Calvo F, Asistente Administrativa, Guadalupe FC. INFORME SEMESTRAL. ----------

No se conoció. ----------

ARTÍCULO 3.5 SM-ACUERDO-1804-2026 (Ref. 02012-2026): En Sesión Ordinaria N°33-2026, celebrada el día 17 de agosto del 2026, Artículo IX.I se conoció moción de fondo suscrita por los Regidores Propietarios Gloriana Carmona Seravalli, Melissa Valdivia Zúñiga, María Lorena Ortiz, Regidor Propietario Luis Carlos Barquero Araya, Regidoras Suplentes Johanna Oviedo Mora, Rosaura Castellón Navarro, Regidor Suplente Emilo Fallas Sandí y Síndico Propietario Estiven Arias Garro. MEJORA FLOTILLA MUNICIPAL. ----------

Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, Que era una moción suscrita por varias regidorías solicitando a la Administración Municipal. En un plazo, remita al Concejo el plan integral para la mejora de la flotilla municipal y el servicio de recolección y limpieza de residuos, en el cual debe incluir de manera detallada pues todo lo que ya se había presentado en la moción. La propuesta sería diay aprobar la moción en todos los extremos y trasladar a la Administración las consultas que vienen ahí. Básicamente. ----------

El Presidente de la Comisión somete a votación el por tanto del documento antes indicado, el cual por unanimidad se aprueba. ----------

ACUERDO 5. ----------

POR TANTO, ESTA COMISIÓN RECOMIENDA AL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL ACORDAR:----------

APROBAR en todos sus extremos la moción traslada mediante el SM-ACUERDO-1804-2026 de la Secretaría Municipal, que indica lo siguiente: ----------

1. Solicitar a la Administración Municipal que, en un plazo de quince (15) días hábiles, remita al Concejo Municipal un Plan Integral de Atención para la Mejora de la Flotilla Municipal y del Servicio de Recolección y Limpieza de Residuos, el cual deberá incluir, de manera detallada y desglosada, lo siguiente: ----------

A. Un Plan de Inversión, tanto por la vía presupuestaria ordinaria como extraordinaria, así como posibilidades de origen de recursos, que contemple:----------

- La compra de unidades nuevas para fortalecer los servicios de recolección y limpieza de residuos. ----------
- La planificación de inversión para el año en curso.----------
- Una propuesta quinquenal para la renovación progresiva de la flotilla municipal, considerando criterios técnicos, financieros y operativos.----------

B. Un Plan de Mantenimiento Preventivo y Correctivo que asegure la continuidad del servicio, incluyendo: ----------

- Cronograma de mantenimiento por unidad.----------
- Costos estimados y fuentes de financiamiento.----------
- Protocolos para evitar interrupciones del servicio por fallas mecánicas o falta de repuestos. ----------

C. Estado Actual de la Flotilla----------

Un reporte completo del estado actual de todas las unidades, que incluya: ----------

- Características técnicas de cada vehículo.----------
- Nivel de depreciación y vida útil estimada. ----------
- Historial de mantenimiento. ----------
- Estado de la revisión técnica vehicular DECKRA ----------
- Identificación de las unidades que requieren sustitución inmediata o en el corto plazo.----------

- Insumos técnicos para construir un plan quinquenal de renovación de flotilla. ----------

2. Que dicho acuerdo sea publicado en el Canal de Whatsapp del Concejo Municipal. ----------

3. Se solicita la firmeza del acuerdo como definitivamente aprobado."

ACUERDO FIRME. ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

ARTÍCULO 3.6 SM-ACUERDO-1237-2026 (Ref. 3917-2025): En Sesión Ordinaria N°24-2026 celebrada el día 15 de junio de 2026, Artículo III inciso 35), se conoció oficio MG AG 03527-2026 suscrito por el Alcalde Municipal. ----------

TIENE RESPUESTA DE INFORMACIÓN SOLICITADA MEDIANTE OFICIO COM-GOB Y ADM 09-2026 CON RESPUESTA DE OFICIO MG AG 05391-2026. ----------

SM-ACUERDO-1559-2026 (Ref. 3917-2025): En Sesión Ordinaria N°29-2026, celebrada el día 20 de julio del 2026, Artículo III inciso 14), se conoció oficio MG AG 04273-2026 suscrito por el Alcalde Municipal. ----------

No se conoció. ----------

ARTÍCULO 3.7 SM-ACUERDO-1214-2026 (Ref. 1496-2026): En Sesión Ordinaria N°24-2026, celebrada el día 15 de junio del 2026, Artículo III inciso 12), se conoció oficio JADCG-SEC-033-2026 suscrito por el señor Juan Carlos Acosta Baldomero, Presidente de la Junta Administrativa de Cementerios. ----------

Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, Este sería la solicitud de la Junta de Cementerios para la adopción de la política de activos NIF-17 y costeo de inventarios. Dos opciones. O la aprobación, verdad, si ya todos lo leyeron. O si tienen dudas,

digamos, de fondo, también consultar a los compañeros de la asesoría si emiten un criterio del tema. Si lo consideran relevante. ----------

José Daniel Pérez, Bueno, es que las reglas NIF, bueno, la NIC-SP en particular, son leyes internacionales muy específicas del tema contable. O sea, no es un tema legal como tal, sino que es un tema financiero contable y muy específico, de hecho. Entonces, no sé. Sí, más bien, digamos, hacer las solicitudes de Administración a Sahid Salazar o aprobarlas, pero en lo que yo revisé y tengo cierta familiaridad con esas leyes creo que sí se ocupa, más análisis, sin embargo, es muy estándar. Para que, nada más, para que la comisión tenga en cuenta que, si pasamos a la asesoría legal, probablemente no tenga elementos sin menospreciar a los compañeros, porque es una norma técnica contable específica internacional. Entonces, es algo muy de nicho. Entonces, para tenerlo en cuenta. ----------

Carlos Andrés Calderón, Hacer una nota interna a Don Sahid Salazar, bueno, a la Administración, para que se lo trate a Don Sahid Salazar, para que emita un criterio sobre este tema, para valoración de la comisión. Eso sería el acuerdo. -----

El Presidente de la Comisión somete a votación el por tanto para dictamen antes mencionado, el cual por unanimidad se aprueba. ----------

ACUERDO 6. Realizar oficio dirigido a la Administración Municipal para por medio de la Dirección Administrativa Financiera emita criterio sobre el tema de la NICS de la Junta Administrativa de Cementerios de Goicoechea. **ACUERDO FIRME. ----------**

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

ARTÍCULO 3.8 SM-ACUERDO-1600-2026 (Ref. 0524-2025): En Sesión Ordinaria N°30-2026, celebrada el día 27 de julio del 2026, Artículo III inciso 17), se conoció oficio MG AG 04468-2026 suscrito por el Alcalde Municipal. ----------

Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, Esta es una moción que me parece que me han presentado los compañeros del FA, relacionado a la solicitud ante el INCOFER para hacer una serie de mejoras en los cruces de San Francisco-Calle Blancos. Sobre este tema, porque ahí lo que mandan es como la evidencia que mandaron un correo para iniciar como las coordinaciones. Entonces, la propuesta sería que se tome nota, pero que se le solicite a la Administración mantener actualizado al Concejo Municipal sobre las gestiones realizadas para el cumplimiento de la propuesta. O no sé si tienen otra propuesta sobre el tema. ----------

Gloriana Carmona, Creo que esta situación que viven los vecinos, específicamente de San Francisco, es de importante tensión, porque es parte de la seguridad también de los vecinos y las vecinas y bueno todas las personas que toman el servicio de tren. Entonces, a mí me parece que tal vez tomar nota no, porque creo que deberíamos darle un seguimiento como comisión respecto a esta situación. Entonces, más bien me parece que podríamos ir en dos vías y si así lo tiene bien esta comisión. Una es justamente solicitarle a la Administración que le brinde un seguimiento, y la otra es también ver alguna forma de involucrarlo en nosotros y mandar a llamar al INCOFER a esta comisión y que venga a hacerse presente acá, junto con la Administración, para poder buscar como un punto de negociación entre todas las partes y ver si se puede optar por esta viabilidad. Entonces, me parece más bien las dos opciones o alguna de esas dos opciones para poder no dejar esta propuesta, a la libre, sino más bien buscar, ahorita la presidencia no tiene las audiencias porque ya estamos con las sesiones en los distritos. Entonces, más bien lo que es exactamente, más bien la propuesta es que venga la comisión. De hecho, por ahí llegó otra solicitud de audiencia que esta presidencia va a trasladar a la comisión que está también viendo el tema, justamente para no atrasar esas audiencias, pero sí seguirles manejando las comisiones justamente por las sesiones a los distritos que estamos teniendo estos meses. Pero bueno, lo dejo por acá para que los compañeros y las compañeras lo valoren. ----------

Lorena Miranda, Entonces, en la misma línea, doña Gloriana, entonces sería, bueno, dictaminar, si les parece que se le solicita a la Administración coordinar fecha en audiencia para que vengan a esta comisión, ¿verdad? Porque acuérdense que la Administración y como han trabajado con esta institución, entonces tiene más facilidad de hacer eso, ¿verdad? Entonces, que ellos coordinen, que en esa vía vaya el acuerdo y que le informe la Administración cuando ya tenga fecha a esta comisión. Y entonces, si les toca hacer una extraordinaria, pues les tocará, Tomando en cuenta también que ya ahorita viene, ya estamos terminando casi el año y esta gente también pasa en otras cosas, sobre todo los de INCOFER. ----------

Carlos Andrés Calderón, Sí, tal vez la propuesta primero sería que tratar a la Administración para que remita cualquier actualización relacionada con la moción. Y segundo, solicitar a la Administración que coordine una mesa de trabajo, una reunión con las autoridades del INCOFER y que se invite a la Comisión de Gobierno y Administración a esa reunión. Me parece que es una posibilidad. Igual ahí ya cuando tengamos fecha lo que hacemos es que se convoque a la sesión y ahí ya quedé todo de una vez para que se pueda grabar y demás. Pero hasta tanto no se tenga respuesta. Así que, digamos, no lo desatendemos, como decía la compañera Gloriana, y además le seguimos dando seguimiento con la posibilidad de hacer la reunión. ----------

El Presidente de la Comisión somete a votación el por tanto para dictamen antes mencionado, el cual por unanimidad se aprueba. ----------

ACUERDO 7. ----------

POR TANTO, ESTA COMISIÓN RECOMIENDA AL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL ACORDAR:----------

1. Dar por conocido el oficio MG AG 04468-2026 y el documento MG-AG-UTGV-0264-2026, remitido por la Alcaldía Municipal, relacionado con las gestiones realizadas para mejorar las condiciones de seguridad en el tramo ferroviario comprendido entre San Francisco y Calle Blancos. ----------
2. Solicitar a la Administración Municipal que mantenga informado al Concejo Municipal sobre las actualizaciones, avances y gestiones que se realicen para

el cumplimiento del acuerdo adoptado mediante el SM-ACUERDO-01191-2026, en relación con las mejoras requeridas en el tramo ferroviario señalado.

3. Solicitar a la Administración Municipal que coordine una mesa de trabajo con las autoridades del Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER), con el propósito de analizar la situación planteada, conocer las gestiones efectuadas y valorar conjuntamente las posibles acciones para mejorar las condiciones de seguridad de las personas peatones, ciclistas y usuarias del servicio ferroviario. ----------

4. Solicitar a la Administración Municipal que la Comisión de Gobierno y Administración sea invitada a participar en dicha mesa de trabajo, a fin de conocer de primera mano los planteamientos de las instituciones involucradas y dar seguimiento al asunto, asimismo, informe oportunamente a esta Comisión la fecha, hora y lugar definidos para la realización de la mesa de trabajo, con el propósito de efectuar la convocatoria correspondiente y facilitar la participación de sus integrantes. ----------

5. Se comunique a los interesados. ----------

6. Se solicita la firmeza." **ACUERDO FIRME.** ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

ARTÍCULO 3.9 SM-ACUERDO-1704-2026 (Ref. 1602-2026): En Sesión Ordinaria N°32-2026, celebrada el día 10 de agosto del 2026, Artículo III inciso 20), se conoció oficio MG AG 4781-2026 suscrito por el Alcalde Municipal. -----

Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, Sí, esto es igual una moción donde se le da en un plazo no mayor a 30 días hábiles. A partir de la aprobación de este acuerdo se diseñe, programe e implemente un plan de capacitación obligatorio y continuo en

el manejo integral de la plataforma SICOP. Al respecto, la Administración dice que se encuentran trabajando en la formulación de un plan institucional de capacitación en materia de contratación pública y uso de la plataforma. No obstante, dicho plan no puede atenderse exclusivamente bajo las condiciones y el plazo de 30 días hábiles. Señalado por el Concejo Municipal, pues actualmente deben priorizarse las disposiciones emitidas por la Contraloría General de la República en su informe, las cuales contienen plazos de cumplimiento obligatorio para la Administración. La elaboración de un plan de capacitación adecuado no debe responder únicamente a las solicitudes reiteradas, sino a un proceso ordenado de planificación. Para ello, previamente se requiere identificar las necesidades reales de capacitación, valorar el nivel de conocimiento y las funciones del personal involucrado, determinar las brechas existentes y, posteriormente, definir los contenidos de población destinataria, metodología, cronograma y mecanismos de evaluación. Por lo anterior, el plazo otorgado resulta materialmente insuficiente para diseñar, programar e implementar responsablemente un plan obligatorio y continuo que abarque a todas las dependencias señaladas. Ejecutarlos en el diagnóstico correspondiente podría generar una capacitación generalizada que no atienda a las necesidades reales. Al respecto, sería la propuesta solicitar a la Administración Municipal que emita actualizaciones mensuales sobre la ejecución de este acuerdo en aras de robustecer los correctos procedimientos y usos de la Plataforma SICOP para todas las personas funcionarias que así lo requieran. ----------

José Daniel Pérez, Bueno, eso me parece bien, lo recomendado por Don Carlos, sin embargo, si me gustaría darle una prórroga en tiempo de 45 días hábiles, pensaba, no sé qué opinará la Comisión, entonces que se informe mensualmente de avance y que se le dan 45 días hábiles que son dos meses y un poquito, una semana aproximadamente, diay, para que pueda hacer el plan. Entonces, no sé qué les parece a la Comisión. ----------

Luis Carlos Barquero, don Daniel, vamos a someter una votación con las observaciones del compañero Carlos Calderón y compañero Daniel Castañeda. ---

---

El Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta del por tanto del dictamen, la cual por unanimidad se aprueba. ----------

ACUERDO 8----------

POR TANTO, ESTA COMISIÓN RECOMIENDA AL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL ACORDAR: ----------

1. Recomendar al Concejo Municipal otorgar a la Administración Municipal una prórroga de cuarenta y cinco (45) días hábiles, contados a partir de la notificación del acuerdo correspondiente, para avanzar en la elaboración, programación y presentación del plan institucional de capacitación obligatorio y continuo en materia de contratación pública y uso integral de la plataforma SICOP, conforme a lo solicitado mediante el acuerdo comunicado en el SM-ACUERDO-1298-2026. ----------
2. Solicitar a la Administración Municipal que remita a la Comisión de Gobierno y Administración informes mensuales sobre los avances en el cumplimiento del acuerdo, en los cuales se detallen las acciones realizadas, las gestiones en curso y las actividades pendientes para la elaboración e implementación del plan de capacitación. ----------
3. Solicitar a la Administración Municipal que, al presentar el plan de capacitación, contemple las necesidades de formación del personal que interviene en las distintas etapas de los procedimientos de contratación pública, así como los contenidos, la metodología, el cronograma y los mecanismos de evaluación correspondientes.----------
4. Indicar que la prórroga otorgada no exime a la Administración Municipal del cumplimiento de las disposiciones y los plazos obligatorios establecidos por la Contraloría General de la República, ni de las demás obligaciones legales aplicables en materia de contratación pública. ----------
5. Solicitar a la Administración Municipal que mantenga informado al Concejo Municipal sobre las acciones realizadas para dar cumplimiento al acuerdo y que, una vez ejecutado el plan de capacitación inicial, presente el informe correspondiente en los términos establecidos en el acuerdo original. ---------

6. Se comunique a los interesados. ----------

7. Se solicita la firmeza." **ACUERDO FIRME**. ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

ARTÍCULO 3.10 SM-ACUERDO-1783-2026 (Ref. 782-2026): En Sesión Ordinaria N°33-2026, celebrada el día 17 de agosto del 2026, Artículo III inciso 40), se conoció oficio MG CM AI 0265-2026 suscrito por la Auditoría Municipal. Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, es un oficio suscrito por la Auditoría Municipal, que básicamente es en seguimiento de un acuerdo que dispone trasladar a la Auditoría Municipal lo relacionado con el informe de la Tesorería 2025 de la Junta Administrativa de Cementerios al efecto que en el ejercicio de sus competencias valore la procedencia de realizar la investigación correspondiente y remita al Concejo Municipal el informe solicitar respetuosamente a la Auditoría que en el marco de su independencia funcional y de conformidad con la ley general de control interno valore la posibilidad de incorporar el estudio indicado en el punto anterior dentro de su planificación de trabajo según disponibilidad entre una serie de elementos que contesta doña Gisela finaliza el documento con lo siguiente en virtud de lo anterior esta Dirección no considera necesario realizar una investigación adicional y remitir un nuevo informe, sin embargo se mantendrá un seguimiento institucional para verificar la evolución de las recomendaciones y atender oportunamente cualquier información adicional que pudiera surgir, cabe resaltar que se hará seguimiento puntual a los comentarios relacionados con el cumplimiento del plan anual operativo, así como la publicación de grabaciones y/o resúmenes de las actas de sesión, con el propósito de consolidar la transparencia institucional y asegurar la gestión eficaz de los compromisos establecidos, se deja

constancia de que la consulta correspondiente ya fue realizada, se establece el compromiso de mantener un seguimiento en futuros estudios este enfoque permitirá fortalecer mecanismos de control interno, garantizar la rendición de cuentas y promover la mejora continua en los procedimientos administrativos y de gestión, la recomendación de este tema sería tomar nota. ----------

Luis Carlos Barquero, compañeros, si hay alguna observación o si no lo sometemos a votación. ----------

Gloriana Carmona, si tal vez en este en este SM Acuerdo, me parece que también podríamos enviar algún tipo de apercibimiento a la Junta de Cementerios conforme a este informe de auditoría ¿verdad? o sea, por parte de nosotros pues sería tomar nota lo que sería el informe, pero sí hacerle el traslado a la Junta de Cementerios y que también presente un cronograma remedial para subsanar todas esas puntos que la Auditoría sí también ha reflejado, creo que es importante no dejarlo a la deriva como por parte de este Concejo Municipal, siento también como algún tipo de ente superior a la Junta de Cementerios, sino también brindarle a ellos que nos remitan algún tipo de cronograma para subsanar todas estas debilidades que ha señalado la Auditoría con un plazo si tal vez a, no sé si les parece 30 días hábiles para que tengan también algún tipo de tiempo para poderlo desarrollar. ----------

Luis Carlos Barquero, muchas gracias doña Gloriana, entonces vamos a someter a votación el acuerdo 1783 que se toma nota, pero con las recomendaciones que está dando la compañera Gloriana Seravalli. ----------

El Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta del por tanto del dictamen, la cual por unanimidad se aprueba. ----------

ACUERDO 9----------

POR TANTO, ESTA COMISIÓN RECOMIENDA AL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL ACORDAR: ----------

1. Dar por conocido el oficio MG CM AI 0265-2026, suscrito por la Auditoría Municipal, relacionado con el seguimiento de las recomendaciones y los aspectos de control interno de la Junta Administrativa de Cementerios.-------

2. Solicitar a la Junta Administrativa de Cementerios que, en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación del acuerdo correspondiente, remita al Concejo Municipal un cronograma remedial para atender las debilidades y observaciones señaladas por la Auditoría Municipal. ----------

3. Solicitar que el cronograma remedial detalle las acciones correctivas que se implementarán, los responsables de su ejecución y los plazos previstos para su cumplimiento, de manera que permita dar seguimiento a las medidas adoptadas para fortalecer el control interno, la transparencia y la gestión administrativa de la Junta Administrativa de Cementerio de Goicoechea. ----

4. Solicitar a la Junta Administrativa de Cementerios que informe oportunamente al Concejo Municipal sobre los avances en la ejecución del cronograma remedial, así como sobre las acciones implementadas para atender las observaciones señaladas. ----------

5. Comunicar el presente acuerdo a la Auditoría Municipal para su conocimiento y para los efectos que correspondan dentro del ámbito de sus competencias.

6. Se comunique a los interesados. ----------

7. Se solicita la firmeza." **ACUERDO FIRME.** ----------

Votación: ----------

Votos positivos: **Votos negativos:**

Luis Carlos Barquero Araya

Gloriana Carmona Seravalli

María Lorena Ortiz Salazar

Carolina Araúz Durán

ARTÍCULO 3.11 SM-ACUERDO-1770-2026 (Ref. 1628-2026): En Sesión Ordinaria N°33-2026, celebrada el día 17 de agosto del 2026, Artículo III inciso 27), se conoció oficio JADCG-SEC-130-2026 suscrito por el señor Luis Alfredo del Castillo Marín, Director Administrativo de la Junta Administrativa de Cementerios de Goicoechea. SOLICITUD ADMINISTRACIÓN DE TERRENO UBICADO POR EL CEMENTERIO EL REDENTOR. DISTRITO DE PURRAL.

Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, básicamente es la solicitud de suscripción de nuevo convenio de administración uso del terreno donde se ubica el cementerio El Redentor de Purral debería estar en la Comisión de Sociales entonces la propuesta es dictaminar trasladando a la Comisión de Sociales. ----------

Luis Carlos Barquero, ¿Alguien, algún comentario? Bueno, entonces se somete a votación tal y como está que se mande que se traslade a la Comisión de Sociales. ----------

El Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta del por tanto del dictamen, la cual por unanimidad se aprueba. ----------

ACUERDO 10 ----------

POR TANTO, ESTA COMISIÓN RECOMIENDA AL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL ACORDAR:----------

1. Trasladar el oficio SM-ACUERDO-1770-2026 de la Secretaría a la Comisión de Asuntos Sociales, para su estudio y dictamen, relacionado al oficio JADCG-SEC-130-2026 con respecto a la solicitud de administración del terreno ubicado en las inmediaciones del Cementerio El Redentor, distrito de Purral, lo anterior, de conformidad con el artículo 13 del Reglamento de Administración, Uso y Funcionamiento de los Inmuebles e Instalaciones Comunales, Deportivas y Parques Públicos de la Municipalidad de Goicoechea. ----------
2. Se comunique a los interesados. ----------
3. Se solicita la firmeza." **ACUERDO FIRME.** ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

ARTÍCULO 3.12 SM-ACUERDO-1806-2026 (Ref. 02014-2026): En Sesión Ordinaria N°33-2026, celebrada el día 17 de agosto del 2026, Artículo IX.III se conoció moción de fondo suscrita por los Regidores Propietarios Gloriana Carmona Seravalli, Melissa Valdivia Zúñiga, María Lorena Ortiz, Regidor Propietario Luis Carlos Barquero Araya, Regidoras Suplentes Johanna Oviedo Mora, Rosaura Castellón Navarro, Regidor Suplente Emilo Fallas Sandí y Síndico Propietario Estiven Arias Garro. MI PRIMERA OPORTUNIDAD LABORAL. ----------

Intervenciones: ----------

Carlos Andrés Calderón, una moción suscrita por varios regidores relacionado a la iniciativa de una persona de Goicoechea, mi primera oportunidad laboral donde se establecen una serie de gestiones frente a la Administración Municipal acoger la iniciativa, remitir copia al Comité de la Persona Joven, remitir la iniciativa a la Alcaldía Municipal y dirección de patentes y demás trasladar la propuesta a otros entes para valoración, básicamente sería aprobar la moción para que se traslada a la gente que la está solicitando básicamente. ----------

José Daniel Pérez, tal vez eso, pero también decir que se dedica, porque ocupa modificación de ley entonces que una vez que tenga los criterios y la viabilidad se proceda con la solicitud del proyecto de ley. ----------

Luis Carlos Barquero, ¿Alguna otra observación? Bueno, entonces lo sometemos a votación con las observaciones del compañero Carlos Calderón y Daniel Castañeda. ----------

El Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta del por tanto del dictamen, la cual por unanimidad se aprueba. ----------

ACUERDO 11 ----------

POR TANTO, ESTA COMISIÓN RECOMIENDA AL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL ACORDAR:----------

APROBAR la moción traslada mediante el SM-ACUERDO-1806-2026 de la Secretaría Municipal, que indica lo siguiente: ----------

1. Acoger como una iniciativa ciudadana la propuesta denominada "Goicoechea: Mi Primera Oportunidad Laboral", presentada por el joven

Madriz Miranda, reconociendo el valor de su aporte para la discusión de políticas públicas orientadas a fortalecer el acceso al primer empleo de las personas jóvenes del cantón.----------

2. Remitir copia íntegra de la iniciativa al **Comité Cantonal de la Persona Joven de Goicoechea,** para que analice la propuesta, valore su viabilidad dentro de las competencias municipales y emita las recomendaciones que estime pertinentes para fortalecer las oportunidades de empleo juvenil en el cantón y comunique a este concejo municipal el informe correspondiente en un plazo de 15 días hábiles a partir de aprobada esta moción.----------

3. Remitir copia de la iniciativa y del presente acuerdo a la Alcaldía Municipal, a la Dirección de Patentes y dirección administrativa para que emitan una valoración dentro de las políticas cantonales de empleabilidad y desarrollo económico e informen a este concejo municipal.----------

4. Trasladar dicha propuesta ciudadana y el presente acuerdo a la Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, particularmente a la Comisión Permanente Especial de Juventud, Niñez y Adolescencia y a la Comisión Permanente Especial de Asuntos Municipales para que, en el ámbito de sus competencias, valoren la eventual procedencia de las reformas legales planteadas y cualquier otra iniciativa legislativa orientada a promover el primer empleo juvenil.----------

5. Se comunique a los interesados. ----------

6. Se solicita la firmeza. **ACUERDO FIRME.** ----------

Votación: ----------

Votos positivos:	**Votos negativos:**
Luis Carlos Barquero Araya	
Gloriana Carmona Seravalli	
María Lorena Ortiz Salazar	
Carolina Araúz Durán	

Luis Carlos Barquero, buenas tardes, compañeros, vamos a suspender ya la sesión para darle oportunidad a las compañeras de Secretaría para que vengan a

acomodar todo el sistema Gracias, buenas tardes a todos nos vemos al ser las 6 y 20 de la tarde cerramos la sesión. ----------

ARTÍCULO 3.13 SM-ACUERDO-1913-2026 (Ref. 1876-2026): En Sesión Ordinaria N°35-2026, celebrada el día 01 de setiembre del 2026, Artículo III inciso 35) se conoció oficio MG AG 05438-2026 suscrito por la Alcaldía Municipal. SE TIENE LLAVE MALLA CON VIDEOS INDICADOS EN EL OFICIO. ----------

No se conoció. ----------

Al ser las dieciocho horas con veinte minutos, se levanta la sesión. ----------

Luis Carlos Barquero Araya
Presidente

Emilio José Fallas Sandí
Secretaria/o

(No firma, no estuvo presente)